

Ja takk, begge deler...

Når jeg ser den litt opphetede diskusjonen mellom BOA og Snorre om 2 kløveråpning må jeg nesten le. De har begge gode poeng, men begge nekter å høre på den andres gode poeng. Jeg er litt enig med begge to, men også litt uenig med begge... System er viktig, men å gjøre det enkelt (og logisk) kan også ha mange fordeler.

Til BOA: Vi er bare mennesker. Å slippe å slite hele tiden for å huske alt mulig er en fordel, da kan energien brukes til å være på alerten og å bruke logikk i både meldinger og spill. Vi er tross alt ikke computere...

Til Snorre: Du har ofte klaget på de norske landslagsspillernes nivå de siste årene. Det er ingen tvil om at mange av de nasjonene vi burde vært like gode som, eller bedre enn, har gjort hjemmelekse sin bedre når det gjelder systemutvikling. Jeg tror vi er i ferd med å hente inn det forspranget de andre har fått, takket være norske spilleres egen innsats på dette området, men også pga. slike systemfrelste som for eksempel BOA.

Når det gjelder teknisk systemutvikling vs. det å gjøre det enkelt er det ikke slik at det er kun en vei å gå. Det er viktig å finne en balanse i det hele.

Først og fremst er det bare å innse at sterk 2 kløver er en møkkakonvensjon – teoretisk. Den er så dårlig at det kan være et bra argument for å spille med sterk 1 kløver. Det gjør jeg imidlertid ikke selv en gang, fordi selv om 2 kløver – sterk – er dårlige greier, så er strukturen i et "naturlig" system god, og dessuten er det åpenbare svakheter med de sterk 1 kløver-systemene også. En av dem – om det spilles avansert – er nettopp at det koster mye krefter å huske alt, mens et "naturlig" system med logisk oppbygging for de fleste er enklere å huske.

Dernest vil jeg kommentere varianten med 2 kløver – 2 major som passbart mot 20-21 grand. Da jeg første gang hørte om det fant jeg det interessant og spilte faktisk med det i et par år. Det kom opp en eneste gang, og vi stoppet stolt 2 hjerter. Men det var ni toppstikk (stod nesten ti stikk) så det tjente vi ingenting på. Altså, null å tjene på den varianten i løpet av to år. Spørsmålet er om frekvensen er stor nok til at det å kunne stoppe i 2 major oppveier det at svareren i et standard (gammeldags) opplegg umiddelbart kan starte med å fortelle fargene sine når han har en positiv hånd (særlig hvis den er tofarget).

Er enig med BOA i at det som oftest ikke er systemet sitt skyld at det går galt, det er ofte "mannen opp-på skia" som har skylda, for å bruke et uttrykk som passer godt i disse OL-tider. Men jeg er også enig med Snorre i at enkle metoder basert i sunn logikk kan ha sine fordeler, nettopp fordi det gjør det lettere å spille, man slipper å slite seg ut for å huske lite frekvente varianter. Det er dog helt klart at å avtale en del "gadgets" for å kunne dekke opp viktige ting har mye for seg. Men den varianten dere diskuterer illustrerer også godt at det er fordeler og ulemper med alle konvensjoner.

Når det gjelder det aktuelle spillet var resultatene i helgen skuffende. Det må da være veldig mange gode veier til sluttkontrakten. En avtale jeg har etter 2 kløveråpning er at man ikke svarer positivt

med dårlige farger. Min regel er at svaret 2 i major må innholde minst honnør femte, eller kanskje helst enda litt bedre minimumskrav, for eksempel honnør-knekt femte (avtalespørsmål). Hvis hånda er "ordinær" er det som regel ingen problemer med å svare 2 ruter, for eksempel om man har 5-8 hp og 5332 blir det vanligvis enkelt etter å ha svart 2 ruter. For å svare 3 i minor som tar mye plass må svareren ha minst to honnører femte, eller minst en honnør sjette. Dette fordi en annen svarmelding en 2 ruter tar bort plass og dermed muligheter for den med den sterke hånda til å kunne beskrive sine kort. Derfor bør en annen svarmelding enn 2 ruter være veldig beskrivende. Med de fleste hender hvor svareren ikke har en god farge er det som oftest greit å svare 2 ruter så får kjempehånda det lettere med å vise sin håndtype.

En fordel med disse kriteriene for fargekvalitet for positivt svar er at om åpneren har en riktig monsterhånd vil han ofte enkelt kunne telle stikk og konkludere med sluttkontrakt. Vi eliminerer med dette noe av fordelene sterk-kløver systemene har da de jo kan spørre og grave (for eks. Alfa, Beta og alt det der i Presisjon) og finne ut masse "rart". Jeg husker et spill hvor makker var den glimrende bridgespilleren Jon Aabye, dog ikke akkurat mest kjent for superavanserte systemvarianter, men praktisk bridge det kan han. Jon insisterte på de nevnte kriteriene for fargekvalitet med hensyn til positivt svar på 2 kløver. I et av de første spillene plukket jeg opp:

Axx
K10x
AKQJ10
AJ

Det gikk 2 kløver – 3 kløver. Nå var det ikke særlig vanskelig å telle stikk, og da Aabye også hadde hjerter ess var det på få sekunder meldt 7 grand. Stikkene kunne telles opp: (minst) 1 + 2 + 5 + 5. Aabye hadd: xxx – Axx – xx – KQ10xx.

(Joda, 7 grand bør selvsagt meldes uansett selv om det bare var 31 hp til sammen, men vi så jo nettopp i helgen at samme hvor opplagt det er så misser mange en slik nedlegg storeslem),

I det aktuelle spillet fra helgen bør det egentlig også være ganske enkelt. Det er bare å telle stikk allerede i meldingene. Idet åpneren får vite makker har god nok femkorts spar og ruter ess SKAL det meldes storeslem selv om svareren ikke har tredjekontroll i hjerter. Det er noe som heter praktisk bridge, altså. Her ser åpneren at det er tretten toppstikk om svareren har seks spar. Hvis han har bare fem er det tretten om makkeren har hjerter dame eller kløver knekt, eller A-Q tredje i ruter. Og hvis han har bare esset tynt tredje i ruter gir en ruterstjeling det trettende. Da blir litt for dumt å ikke melde 7 her bare pga. at hjerter dame mangler, men så er det tretten enkle stikk likevel? (Snorres poeng med å spørre etter tredjekontroll i hjerter med 6 hjerter for å sjekke om hjerter dame er på plass må kun være for å kunne melde 7 grand hvis svareren har hjerter dame, ikke for å stoppe i 6 spar om den mangler). Selv om svareren ikke har verken seks spar, hjerter dame, kløver knekt, eller AQx/Axx i ruter vil 7 spar fortsatt ha veldig gode sjanser. Er alt i mot deg og svareren har bare fem spar, eksakt A-x i ruter, ikke hjerter dame men tre små, og ikke kløver knekt, så har han minst tre kløver, og da er det ekstra sjanse i den fargen (enda bedre om han har 10xx siden det da blir også fire kløverstikk om knekten sitter dobbel). Og har han fire eller fem små kløver, feks. QJxxx – xx – Ax – xxxx, er 7 spar helt fløte. Skulle du ha maks uttur og han har den verst tenkelige hånden (QJxxx – xxx – Ax – xxx) så avhenger 7 spar av 3-3 i kløver eller hjerterfinessen. Alt i alt er det så store sjanser

for at storeslem er enten nedlegg eller meget bra at du rett og slett bare melder den. Praktisk bridge!

Ja takk, begge deler...

Når jeg ser den litt opphetede diskusjonen mellom BOA og Snorre om 2 kløveråpning må jeg nesten le. De har begge gode poeng, men begge nekter å høre på den andres gode poeng. Jeg er litt enig med begge to, men også litt uenig med begge... System er viktig, men å gjøre det enkelt (og logisk) kan også ha mange fordeler.

Til BOA: Vi er bare mennesker. Å slippe å slite hele tiden for å huske alt mulig er en fordel, da kan energien brukes til å være på alerten og å bruke logikk i både meldinger og spill. Vi er tross alt ikke computere...

Til Snorre: Du har ofte klaget på de norske landslagsspillernes nivå de siste årene. Det er ingen tvil om at mange av de nasjonene vi burde vært like gode som, eller bedre enn, har gjort hjemmelekse sin bedre når det gjelder systemutvikling. Jeg tror vi er i ferd med å hente inn det forspranget de andre har fått, takket være norske spilleres egen innsats på dette området, men også pga. slike systemfrelste som for eksempel BOA.

Når det gjelder teknisk systemutvikling vs. det å gjøre det enkelt er det ikke slik at det er kun en vei å gå. Det er viktig å finne en balanse i det hele.

Først og fremst er det bare å innse at sterk 2 kløver er en møkkakonvensjon – teoretisk. Den er så dårlig at det kan være et bra argument for å spille med sterk 1 kløver. Det gjør jeg imidlertid ikke selv en gang, fordi selv om 2 kløver – sterk – er dårlige greier, så er strukturen i et "naturlig" system god, og dessuten er det åpenbare svakheter med de sterk 1 kløver-systemene også. En av dem – om det spilles avansert – er nettopp at det koster mye krefter å huske alt, mens et "naturlig" system med logisk oppbygging for de fleste er enklere å huske.

Dernest vil jeg kommentere varianten med 2 kløver – 2 major som passbart mot 20-21 grand. Da jeg første gang hørte om det fant jeg det interessant og spilte faktisk med det i et par år. Det kom opp en eneste gang, og vi stoppet stolt 2 hjerter. Men det var ni toppstikk (stod nesten ti stikk) så det tjente vi ingenting på. Altså, null å tjene på den varianten i løpet av to år. Spørsmålet er om frekvensen er stor nok til at det å kunne stoppe i 2 major oppveier det at svareren i et standard (gammeldags) opplegg umiddelbart kan starte med å fortelle fargene sine når han har en positiv hånd (særlig hvis den er tofarget).

Er enig med BOA i at det som oftest ikke er systemet sitt skyld at det går galt, det er ofte "mannen opp-på skia" som har skylda, for å bruke et uttrykk som passer godt i disse OL-tider. Men jeg er også enig med Snorre i at enkle metoder basert i sunn logikk kan ha sine fordeler, nettopp fordi det gjør det lettere å spille, man slipper å slite seg ut for å huske lite frekvente varianter. Det er dog helt klart at å avtale en del "gadgets" for å kunne dekke opp viktige ting har mye for seg. Men den varianten dere diskuterer illustrerer også godt at det er fordeler og ulemper med alle konvensjoner.

Når det gjelder det aktuelle spillet var resultatene i helgen skuffende. Det må da være veldig mange gode veier til sluttkontrakten. En avtale jeg har etter 2 kløveråpning er at man ikke svarer positivt

med dårlige farger. Min regel er at svaret 2 i major må innholde minst honnør femte, eller kanskje helst enda litt bedre minimumskrav, for eksempel honnør-knekt femte (avtalespørsmål). Hvis hånda er "ordinær" er det som regel ingen problemer med å svare 2 ruter, for eksempel om man har 5-8 hp og 5332 blir det vanligvis enkelt etter å ha svart 2 ruter. For å svare 3 i minor som tar mye plass må svareren ha minst to honnører femte, eller minst en honnør sjette. Dette fordi en annen svarmelding en 2 ruter tar bort plass og dermed muligheter for den med den sterke hånda til å kunne beskrive sine kort. Derfor bør en annen svarmelding enn 2 ruter være veldig beskrivende. Med de fleste hender hvor svareren ikke har en god farge er det som oftest greit å svare 2 ruter så får kjempehånda det lettere med å vise sin håndtype.

En fordel med disse kriteriene for fargekvalitet for positivt svar er at om åpneren har en riktig monsterhånd vil han ofte enkelt kunne telle stikk og konkludere med sluttkontrakt. Vi eliminerer med dette noe av fordelene sterk-kløver systemene har da de jo kan spørre og grave (for eks. Alfa, Beta og alt det der i Presisjon) og finne ut masse "rart". Jeg husker et spill hvor makker var den glimrende bridgespilleren Jon Aabye, dog ikke akkurat mest kjent for superavanserte systemvarianter, men praktisk bridge det kan han. Jon insisterte på de nevnte kriteriene for fargekvalitet med hensyn til positivt svar på 2 kløver. I et av de første spillene plukket jeg opp:

Axx
K10x
AKQJ10
AJ

Det gikk 2 kløver – 3 kløver. Nå var det ikke særlig vanskelig å telle stikk, og da Aabye også hadde hjerter ess var det på få sekunder meldt 7 grand. Stikkene kunne telles opp: (minst) 1 + 2 + 5 + 5. Aabye hadd: xxx – Axx – xx – KQ10xx.

(Joda, 7 grand bør selvsagt meldes uansett selv om det bare var 31 hp til sammen, men vi så jo nettopp i helgen at samme hvor opplagt det er så misser mange en slik nedlegg storeslem),

I det aktuelle spillet fra helgen bør det egentlig også være ganske enkelt. Det er bare å telle stikk allerede i meldingene. Idet åpneren får vite makker har god nok femkorts spar og ruter ess SKAL det meldes storeslem selv om svareren ikke har tredjekontroll i hjerter. Det er noe som heter praktisk bridge, altså. Her ser åpneren at det er tretten toppstikk om svareren har seks spar. Hvis han har bare fem er det tretten om makkeren har hjerter dame eller kløver knekt, eller A-Q tredje i ruter. Og hvis han har bare esset tynt tredje i ruter gir en ruterstjeling det trettende. Da blir litt for dumt å ikke melde 7 her bare pga. at hjerter dame mangler, men så er det tretten enkle stikk likevel? (Snorres poeng med å spørre etter tredjekontroll i hjerter med 6 hjerter for å sjekke om hjerter dame er på plass må kun være for å kunne melde 7 grand hvis svareren har hjerter dame, ikke for å stoppe i 6 spar om den mangler). Selv om svareren ikke har verken seks spar, hjerter dame, kløver knekt, eller AQx/Axx i ruter vil 7 spar fortsatt ha veldig gode sjanser. Er alt i mot deg og svareren har bare fem spar, eksakt A-x i ruter, ikke hjerter dame men tre små, og ikke kløver knekt, så har han minst tre kløver, og da er det ekstra sjanse i den fargen (enda bedre om han har 10xx siden det da blir også fire kløverstikk om knekten sitter dobbel). Og har han fire eller fem små kløver, feks. QJxxx – xx – Ax – xxxx, er 7 spar helt fløte. Skulle du ha maks uttur og han har den verst tenkelige hånden (QJxxx – xxx – Ax – xxx) så avhenger 7 spar av 3-3 i kløver eller hjerterfinessen. Alt i alt er det så store sjanser

for at storeslem er enten nedlegg eller meget bra at du rett og slett bare melder den. Praktisk bridge!

Ja takk, begge deler...

Når jeg ser den litt opphetede diskusjonen mellom BOA og Snorre om 2 kløveråpning må jeg nesten le. De har begge gode poeng, men begge nekter å høre på den andres gode poeng. Jeg er litt enig med begge to, men også litt uenig med begge... System er viktig, men å gjøre det enkelt (og logisk) kan også ha mange fordeler.

Til BOA: Vi er bare mennesker. Å slippe å slite hele tiden for å huske alt mulig er en fordel, da kan energien brukes til å være på alerten og å bruke logikk i både meldinger og spill. Vi er tross alt ikke computere...

Til Snorre: Du har ofte klaget på de norske landslagsspillernes nivå de siste årene. Det er ingen tvil om at mange av de nasjonene vi burde vært like gode som, eller bedre enn, har gjort hjemmelekse sin bedre når det gjelder systemutvikling. Jeg tror vi er i ferd med å hente inn det forspranget de andre har fått, takket være norske spilleres egen innsats på dette området, men også pga. slike systemfrelste som for eksempel BOA.

Når det gjelder teknisk systemutvikling vs. det å gjøre det enkelt er det ikke slik at det er kun en vei å gå. Det er viktig å finne en balanse i det hele.

Først og fremst er det bare å innse at sterk 2 kløver er en møkkakonvensjon – teoretisk. Den er så dårlig at det kan være et bra argument for å spille med sterk 1 kløver. Det gjør jeg imidlertid ikke selv en gang, fordi selv om 2 kløver – sterk – er dårlige greier, så er strukturen i et "naturlig" system god, og dessuten er det åpenbare svakheter med de sterk 1 kløver-systemene også. En av dem – om det spilles avansert – er nettopp at det koster mye krefter å huske alt, mens et "naturlig" system med logisk oppbygging for de fleste er enklere å huske.

Dernest vil jeg kommentere varianten med 2 kløver – 2 major som passbart mot 20-21 grand. Da jeg første gang hørte om det fant jeg det interessant og spilte faktisk med det i et par år. Det kom opp en eneste gang, og vi stoppet stolt 2 hjerter. Men det var ni toppstikk (stod nesten ti stikk) så det tjente vi ingenting på. Altså, null å tjene på den varianten i løpet av to år. Spørsmålet er om frekvensen er stor nok til at det å kunne stoppe i 2 major oppveier det at svareren i et standard (gammeldags) opplegg umiddelbart kan starte med å fortelle fargene sine når han har en positiv hånd (særlig hvis den er tofarget).

Er enig med BOA i at det som oftest ikke er systemet sitt skyld at det går galt, det er ofte "mannen opp-på skia" som har skylda, for å bruke et uttrykk som passer godt i disse OL-tider. Men jeg er også enig med Snorre i at enkle metoder basert i sunn logikk kan ha sine fordeler, nettopp fordi det gjør det lettere å spille, man slipper å slite seg ut for å huske lite frekvente varianter. Det er dog helt klart at å avtale en del "gadgets" for å kunne dekke opp viktige ting har mye for seg. Men den varianten dere diskuterer illustrerer også godt at det er fordeler og ulemper med alle konvensjoner.

Når det gjelder det aktuelle spillet var resultatene i helgen skuffende. Det må da være veldig mange gode veier til sluttkontrakten. En avtale jeg har etter 2 kløveråpning er at man ikke svarer positivt

med dårlige farger. Min regel er at svaret 2 i major må innholde minst honnør femte, eller kanskje helst enda litt bedre minimumskrav, for eksempel honnør-knekt femte (avtalespørsmål). Hvis hånda er "ordinær" er det som regel ingen problemer med å svare 2 ruter, for eksempel om man har 5-8 hp og 5332 blir det vanligvis enkelt etter å ha svart 2 ruter. For å svare 3 i minor som tar mye plass må svareren ha minst to honnører femte, eller minst en honnør sjette. Dette fordi en annen svarmelding en 2 ruter tar bort plass og dermed muligheter for den med den sterke hånda til å kunne beskrive sine kort. Derfor bør en annen svarmelding enn 2 ruter være veldig beskrivende. Med de fleste hender hvor svareren ikke har en god farge er det som oftest greit å svare 2 ruter så får kjempehånda det lettere med å vise sin håndtype.

En fordel med disse kriteriene for fargekvalitet for positivt svar er at om åpneren har en riktig monsterhånd vil han ofte enkelt kunne telle stikk og konkludere med sluttkontrakt. Vi eliminerer med dette noe av fordelene sterk-kløver systemene har da de jo kan spørre og grave (for eks. Alfa, Beta og alt det der i Presisjon) og finne ut masse "rart". Jeg husker et spill hvor makker var den glimrende bridgespilleren Jon Aabye, dog ikke akkurat mest kjent for superavanserte systemvarianter, men praktisk bridge det kan han. Jon insisterte på de nevnte kriteriene for fargekvalitet med hensyn til positivt svar på 2 kløver. I et av de første spillene plukket jeg opp:

Axx
K10x
AKQJ10
AJ

Det gikk 2 kløver – 3 kløver. Nå var det ikke særlig vanskelig å telle stikk, og da Aabye også hadde hjerter ess var det på få sekunder meldt 7 grand. Stikkene kunne telles opp: (minst) 1 + 2 + 5 + 5. Aabye hadd: xxx – Axx – xx – KQ10xx.

(Joda, 7 grand bør selvsagt meldes uansett selv om det bare var 31 hp til sammen, men vi så jo nettopp i helgen at samme hvor opplagt det er så misser mange en slik nedlegg storeslem),

I det aktuelle spillet fra helgen bør det egentlig også være ganske enkelt. Det er bare å telle stikk allerede i meldingene. Idet åpneren får vite makker har god nok femkorts spar og ruter ess SKAL det meldes storeslem selv om svareren ikke har tredjekontroll i hjerter. Det er noe som heter praktisk bridge, altså. Her ser åpneren at det er tretten toppstikk om svareren har seks spar. Hvis han har bare fem er det tretten om makkeren har hjerter dame eller kløver knekt, eller A-Q tredje i ruter. Og hvis han har bare esset tynt tredje i ruter gir en ruterstjeling det trettende. Da blir litt for dumt å ikke melde 7 her bare pga. at hjerter dame mangler, men så er det tretten enkle stikk likevel? (Snorres poeng med å spørre etter tredjekontroll i hjerter med 6 hjerter for å sjekke om hjerter dame er på plass må kun være for å kunne melde 7 grand hvis svareren har hjerter dame, ikke for å stoppe i 6 spar om den mangler). Selv om svareren ikke har verken seks spar, hjerter dame, kløver knekt, eller AQx/Axx i ruter vil 7 spar fortsatt ha veldig gode sjanser. Er alt i mot deg og svareren har bare fem spar, eksakt A-x i ruter, ikke hjerter dame men tre små, og ikke kløver knekt, så har han minst tre kløver, og da er det ekstra sjanse i den fargen (enda bedre om han har 10xx siden det da blir også fire kløverstikk om knekten sitter dobbel). Og har han fire eller fem små kløver, feks. QJxxx – xx – Ax – xxxx, er 7 spar helt fløte. Skulle du ha maks uttur og han har den verst tenkelige hånden (QJxxx – xxx – Ax – xxx) så avhenger 7 spar av 3-3 i kløver eller hjerterfinessen. Alt i alt er det så store sjanser

for at storeslem er enten nedlegg eller meget bra at du rett og slett bare melder den. Praktisk bridge!

Ja takk, begge deler...

Når jeg ser den litt opphetede diskusjonen mellom BOA og Snorre om 2 kløveråpning må jeg nesten le. De har begge gode poeng, men begge nekter å høre på den andres gode poeng. Jeg er litt enig med begge to, men også litt uenig med begge... System er viktig, men å gjøre det enkelt (og logisk) kan også ha mange fordeler.

Til BOA: Vi er bare mennesker. Å slippe å slite hele tiden for å huske alt mulig er en fordel, da kan energien brukes til å være på alerten og å bruke logikk i både meldinger og spill. Vi er tross alt ikke computere...

Til Snorre: Du har ofte klaget på de norske landslagsspillernes nivå de siste årene. Det er ingen tvil om at mange av de nasjonene vi burde vært like gode som, eller bedre enn, har gjort hjemmelekse sin bedre når det gjelder systemutvikling. Jeg tror vi er i ferd med å hente inn det forspranget de andre har fått, takket være norske spilleres egen innsats på dette området, men også pga. slike systemfrelste som for eksempel BOA.

Når det gjelder teknisk systemutvikling vs. det å gjøre det enkelt er det ikke slik at det er kun en vei å gå. Det er viktig å finne en balanse i det hele.

Først og fremst er det bare å innse at sterk 2 kløver er en møkkakonvensjon – teoretisk. Den er så dårlig at det kan være et bra argument for å spille med sterk 1 kløver. Det gjør jeg imidlertid ikke selv en gang, fordi selv om 2 kløver – sterk – er dårlige greier, så er strukturen i et "naturlig" system god, og dessuten er det åpenbare svakheter med de sterk 1 kløver-systemene også. En av dem – om det spilles avansert – er nettopp at det koster mye krefter å huske alt, mens et "naturlig" system med logisk oppbygging for de fleste er enklere å huske.

Dernest vil jeg kommentere varianten med 2 kløver – 2 major som passbart mot 20-21 grand. Da jeg første gang hørte om det fant jeg det interessant og spilte faktisk med det i et par år. Det kom opp en eneste gang, og vi stoppet stolt 2 hjerter. Men det var ni toppstikk (stod nesten ti stikk) så det tjente vi ingenting på. Altså, null å tjene på den varianten i løpet av to år. Spørsmålet er om frekvensen er stor nok til at det å kunne stoppe i 2 major oppveier det at svareren i et standard (gammeldags) opplegg umiddelbart kan starte med å fortelle fargene sine når han har en positiv hånd (særlig hvis den er tofarget).

Er enig med BOA i at det som oftest ikke er systemet sitt skyld at det går galt, det er ofte "mannen opp-på skia" som har skylda, for å bruke et uttrykk som passer godt i disse OL-tider. Men jeg er også enig med Snorre i at enkle metoder basert i sunn logikk kan ha sine fordeler, nettopp fordi det gjør det lettere å spille, man slipper å slite seg ut for å huske lite frekvente varianter. Det er dog helt klart at å avtale en del "gadgets" for å kunne dekke opp viktige ting har mye for seg. Men den varianten dere diskuterer illustrerer også godt at det er fordeler og ulemper med alle konvensjoner.

Når det gjelder det aktuelle spillet var resultatene i helgen skuffende. Det må da være veldig mange gode veier til sluttkontrakten. En avtale jeg har etter 2 kløveråpning er at man ikke svarer positivt

med dårlige farger. Min regel er at svaret 2 i major må innholde minst honnør femte, eller kanskje helst enda litt bedre minimumskrav, for eksempel honnør-knekt femte (avtalespørsmål). Hvis hånda er "ordinær" er det som regel ingen problemer med å svare 2 ruter, for eksempel om man har 5-8 hp og 5332 blir det vanligvis enkelt etter å ha svart 2 ruter. For å svare 3 i minor som tar mye plass må svareren ha minst to honnører femte, eller minst en honnør sjette. Dette fordi en annen svarmelding en 2 ruter tar bort plass og dermed muligheter for den med den sterke hånda til å kunne beskrive sine kort. Derfor bør en annen svarmelding enn 2 ruter være veldig beskrivende. Med de fleste hender hvor svareren ikke har en god farge er det som oftest greit å svare 2 ruter så får kjempehånda det lettere med å vise sin håndtype.

En fordel med disse kriteriene for fargekvalitet for positivt svar er at om åpneren har en riktig monsterhånd vil han ofte enkelt kunne telle stikk og konkludere med sluttkontrakt. Vi eliminerer med dette noe av fordelene sterk-kløver systemene har da de jo kan spørre og grave (for eks. Alfa, Beta og alt det der i Presisjon) og finne ut masse "rart". Jeg husker et spill hvor makker var den glimrende bridgespilleren Jon Aabye, dog ikke akkurat mest kjent for superavanserte systemvarianter, men praktisk bridge det kan han. Jon insisterte på de nevnte kriteriene for fargekvalitet med hensyn til positivt svar på 2 kløver. I et av de første spillene plukket jeg opp:

Axx
K10x
AKQJ10
AJ

Det gikk 2 kløver – 3 kløver. Nå var det ikke særlig vanskelig å telle stikk, og da Aabye også hadde hjerter ess var det på få sekunder meldt 7 grand. Stikkene kunne telles opp: (minst) 1 + 2 + 5 + 5. Aabye hadd: xxx – Axx – xx – KQ10xx.

(Joda, 7 grand bør selvsagt meldes uansett selv om det bare var 31 hp til sammen, men vi så jo nettopp i helgen at samme hvor opplagt det er så misser mange en slik nedlegg storeslem),

I det aktuelle spillet fra helgen bør det egentlig også være ganske enkelt. Det er bare å telle stikk allerede i meldingene. Idet åpneren får vite makker har god nok femkorts spar og ruter ess SKAL det meldes storeslem selv om svareren ikke har tredjekontroll i hjerter. Det er noe som heter praktisk bridge, altså. Her ser åpneren at det er tretten toppstikk om svareren har seks spar. Hvis han har bare fem er det tretten om makkeren har hjerter dame eller kløver knekt, eller A-Q tredje i ruter. Og hvis han har bare esset tynt tredje i ruter gir en ruterstjeling det trettende. Da blir litt for dumt å ikke melde 7 her bare pga. at hjerter dame mangler, men så er det tretten enkle stikk likevel? (Snorres poeng med å spørre etter tredjekontroll i hjerter med 6 hjerter for å sjekke om hjerter dame er på plass må kun være for å kunne melde 7 grand hvis svareren har hjerter dame, ikke for å stoppe i 6 spar om den mangler). Selv om svareren ikke har verken seks spar, hjerter dame, kløver knekt, eller AQx/Axx i ruter vil 7 spar fortsatt ha veldig gode sjanser. Er alt i mot deg og svareren har bare fem spar, eksakt A-x i ruter, ikke hjerter dame men tre små, og ikke kløver knekt, så har han minst tre kløver, og da er det ekstra sjanse i den fargen (enda bedre om han har 10xx siden det da blir også fire kløverstikk om knekten sitter dobbel). Og har han fire eller fem små kløver, feks. QJxxx – xx – Ax – xxxx, er 7 spar helt fløte. Skulle du ha maks uttur og han har den verst tenkelige hånden (QJxxx – xxx – Ax – xxx) så avhenger 7 spar av 3-3 i kløver eller hjerterfinessen. Alt i alt er det så store sjanser

for at storeslem er enten nedlegg eller meget bra at du rett og slett bare melder den. Praktisk bridge!

Ja takk, begge deler...

Når jeg ser den litt opphetede diskusjonen mellom BOA og Snorre om 2 kløveråpning må jeg nesten le. De har begge gode poeng, men begge nekter å høre på den andres gode poeng. Jeg er litt enig med begge to, men også litt uenig med begge... System er viktig, men å gjøre det enkelt (og logisk) kan også ha mange fordeler.

Til BOA: Vi er bare mennesker. Å slippe å slite hele tiden for å huske alt mulig er en fordel, da kan energien brukes til å være på alerten og å bruke logikk i både meldinger og spill. Vi er tross alt ikke computere...

Til Snorre: Du har ofte klaget på de norske landslagsspillernes nivå de siste årene. Det er ingen tvil om at mange av de nasjonene vi burde vært like gode som, eller bedre enn, har gjort hjemmelekse sin bedre når det gjelder systemutvikling. Jeg tror vi er i ferd med å hente inn det forspranget de andre har fått, takket være norske spilleres egen innsats på dette området, men også pga. slike systemfrelste som for eksempel BOA.

Når det gjelder teknisk systemutvikling vs. det å gjøre det enkelt er det ikke slik at det er kun en vei å gå. Det er viktig å finne en balanse i det hele.

Først og fremst er det bare å innse at sterk 2 kløver er en møkkakonvensjon – teoretisk. Den er så dårlig at det kan være et bra argument for å spille med sterk 1 kløver. Det gjør jeg imidlertid ikke selv en gang, fordi selv om 2 kløver – sterk – er dårlige greier, så er strukturen i et "naturlig" system god, og dessuten er det åpenbare svakheter med de sterk 1 kløver-systemene også. En av dem – om det spilles avansert – er nettopp at det koster mye krefter å huske alt, mens et "naturlig" system med logisk oppbygging for de fleste er enklere å huske.

Dernest vil jeg kommentere varianten med 2 kløver – 2 major som passbart mot 20-21 grand. Da jeg første gang hørte om det fant jeg det interessant og spilte faktisk med det i et par år. Det kom opp en eneste gang, og vi stoppet stolt 2 hjerter. Men det var ni toppstikk (stod nesten ti stikk) så det tjente vi ingenting på. Altså, null å tjene på den varianten i løpet av to år. Spørsmålet er om frekvensen er stor nok til at det å kunne stoppe i 2 major oppveier det at svareren i et standard (gammeldags) opplegg umiddelbart kan starte med å fortelle fargene sine når han har en positiv hånd (særlig hvis den er tofarget).

Er enig med BOA i at det som oftest ikke er systemet sitt skyld at det går galt, det er ofte "mannen opp-på skia" som har skylda, for å bruke et uttrykk som passer godt i disse OL-tider. Men jeg er også enig med Snorre i at enkle metoder basert i sunn logikk kan ha sine fordeler, nettopp fordi det gjør det lettere å spille, man slipper å slite seg ut for å huske lite frekvente varianter. Det er dog helt klart at å avtale en del "gadgets" for å kunne dekke opp viktige ting har mye for seg. Men den varianten dere diskuterer illustrerer også godt at det er fordeler og ulemper med alle konvensjoner.

Når det gjelder det aktuelle spillet var resultatene i helgen skuffende. Det må da være veldig mange gode veier til sluttkontrakten. En avtale jeg har etter 2 kløveråpning er at man ikke svarer positivt

med dårlige farger. Min regel er at svaret 2 i major må innholde minst honnør femte, eller kanskje helst enda litt bedre minimumskrav, for eksempel honnør-knekt femte (avtalespørsmål). Hvis hånda er "ordinær" er det som regel ingen problemer med å svare 2 ruter, for eksempel om man har 5-8 hp og 5332 blir det vanligvis enkelt etter å ha svart 2 ruter. For å svare 3 i minor som tar mye plass må svareren ha minst to honnører femte, eller minst en honnør sjette. Dette fordi en annen svarmelding en 2 ruter tar bort plass og dermed muligheter for den med den sterke hånda til å kunne beskrive sine kort. Derfor bør en annen svarmelding enn 2 ruter være veldig beskrivende. Med de fleste hender hvor svareren ikke har en god farge er det som oftest greit å svare 2 ruter så får kjempehånda det lettere med å vise sin håndtype.

En fordel med disse kriteriene for fargekvalitet for positivt svar er at om åpneren har en riktig monsterhånd vil han ofte enkelt kunne telle stikk og konkludere med sluttkontrakt. Vi eliminerer med dette noe av fordelene sterk-kløver systemene har da de jo kan spørre og grave (for eks. Alfa, Beta og alt det der i Presisjon) og finne ut masse "rart". Jeg husker et spill hvor makker var den glimrende bridgespilleren Jon Aabye, dog ikke akkurat mest kjent for superavanserte systemvarianter, men praktisk bridge det kan han. Jon insisterte på de nevnte kriteriene for fargekvalitet med hensyn til positivt svar på 2 kløver. I et av de første spillene plukket jeg opp:

Axx
K10x
AKQJ10
AJ

Det gikk 2 kløver – 3 kløver. Nå var det ikke særlig vanskelig å telle stikk, og da Aabye også hadde hjerter ess var det på få sekunder meldt 7 grand. Stikkene kunne telles opp: (minst) 1 + 2 + 5 + 5. Aabye hadd: xxx – Axx – xx – KQ10xx.

(Joda, 7 grand bør selvsagt meldes uansett selv om det bare var 31 hp til sammen, men vi så jo nettopp i helgen at samme hvor opplagt det er så misser mange en slik nedlegg storeslem),

I det aktuelle spillet fra helgen bør det egentlig også være ganske enkelt. Det er bare å telle stikk allerede i meldingene. Idet åpneren får vite makker har god nok femkorts spar og ruter ess SKAL det meldes storeslem selv om svareren ikke har tredjekontroll i hjerter. Det er noe som heter praktisk bridge, altså. Her ser åpneren at det er tretten toppstikk om svareren har seks spar. Hvis han har bare fem er det tretten om makkeren har hjerter dame eller kløver knekt, eller A-Q tredje i ruter. Og hvis han har bare esset tynt tredje i ruter gir en ruterstjeling det trettende. Da blir litt for dumt å ikke melde 7 her bare pga. at hjerter dame mangler, men så er det tretten enkle stikk likevel? (Snorres poeng med å spørre etter tredjekontroll i hjerter med 6 hjerter for å sjekke om hjerter dame er på plass må kun være for å kunne melde 7 grand hvis svareren har hjerter dame, ikke for å stoppe i 6 spar om den mangler). Selv om svareren ikke har verken seks spar, hjerter dame, kløver knekt, eller AQx/Axx i ruter vil 7 spar fortsatt ha veldig gode sjanser. Er alt i mot deg og svareren har bare fem spar, eksakt A-x i ruter, ikke hjerter dame men tre små, og ikke kløver knekt, så har han minst tre kløver, og da er det ekstra sjanse i den fargen (enda bedre om han har 10xx siden det da blir også fire kløverstikk om knekten sitter dobbel). Og har han fire eller fem små kløver, feks. QJxxx – xx – Ax – xxxx, er 7 spar helt fløte. Skulle du ha maks uttur og han har den verst tenkelige hånden (QJxxx – xxx – Ax – xxx) så avhenger 7 spar av 3-3 i kløver eller hjerterfinessen. Alt i alt er det så store sjanser

for at storeslem er enten nedlegg eller meget bra at du rett og slett bare melder den. Praktisk bridge!